



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับวิทยาเขต
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2564

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตตรัง



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 30 มิถุนายน -1 กรกฎาคม พ.ศ. 2565

คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 417/2565 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะ และระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2564 ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2565 ข้อที่ 16




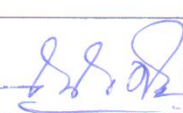




คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร สังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อน สภาพการดำเนินงานจริงของวิทยาเขตซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ กำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการตรวจเยี่ยมและประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพ การจัดการศึกษาของวิทยาเขตให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อน สภาพจริงที่ผู้บริหารวิทยาเขตสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาวิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของวิทยาเขต และวิเคราะห์เปรียบเทียบ ผลการดำเนินงานตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของวิทยาเขต
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของวิทยาเขต
3. เพื่อให้วิทยาเขตทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุง พัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วิทยาเขตกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพ การดำเนินงานของวิทยาเขต

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารวิทยาเขต ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
รศ.ดร.พนิต เข้มทอง ประธานกรรมการ		ผศ.เสนีย์ นิลทจันทร์ รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต	
ผศ.ดร.ไวพจน์ จันทรเสม กรรมการ		ผศ.ณัฐวิ ศรีเกตุ รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ	
อาจารย์ ดร.วิภา จันทรวงศ์ กรรมการ		ผศ.ณิชานันท์ วงษ์วิวัฒน์ รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์	
อาจารย์ชนินท์นรา ใจดี เลขานุการ		ผศ.วงศ์พัทธ์ ชูดำ รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์	

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2564 มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตตรัง ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในโดยระดับคณะ และระดับวิทยาเขต มีผลการประเมินดังนี้

ระดับวิทยาเขต คะแนนประเมินเฉลี่ยจาก 7 มาตรฐาน 26 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.96 ระดับคุณภาพดี

มาตรฐานที่ 1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย 4.81	ระดับคุณภาพดีมาก
มาตรฐานที่ 2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย 2.61	ระดับคุณภาพพอใช้
มาตรฐานที่ 3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 3.75	ระดับคุณภาพดี
มาตรฐานที่ 4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย 5.00	ระดับคุณภาพดีมาก
มาตรฐานที่ 5	การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย 3.61	ระดับคุณภาพดี
มาตรฐานที่ 6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 4.75	ระดับคุณภาพดีมาก
มาตรฐานที่ 7	เอกลักษณ์ด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 4.18	ระดับคุณภาพดี

เมื่อวิเคราะห์	ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย 1.98	ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง
	กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 4.71	ระดับคุณภาพดีมาก
	ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย 4.13	ระดับคุณภาพดี

ระดับคณะ คะแนนประเมินเฉลี่ยจาก 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ	คะแนนเฉลี่ย 3.92	ระดับคุณภาพดี
คณะศิลปศาสตร์	คะแนนเฉลี่ย 3.80	ระดับคุณภาพดี
คณะศึกษาศาสตร์	คะแนนเฉลี่ย 4.05	ระดับคุณภาพดี

วิทยาเขตมีจุดเด่น (พร้อมแนวทางเสริม)

1. วิทยาเขตได้มีการปรับระบบการบริหารงานบุคลากร โดยปรับเป็นการทำงานเชิงรุก พัฒนาระบบ โดยมีการจัดขั้นตอนการทำงานและการตรวจสอบที่เหมาะสม ปรับสายงาน สร้างขวัญกำลังใจ เพิ่มแรงจูงใจ ส่งผลให้ประสิทธิภาพการทำงานของบุคลากรสายสนับสนุนสูงขึ้น จากผลลัพธ์ของการพัฒนาดังกล่าว วิทยาเขตควรจัดทำคู่มือหรือแนวทางในการปฏิบัติงานในตำแหน่งหน้าที่สำคัญ ๆ ทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุน

2. วิทยาเขต มีการวางระบบในการพัฒนานักกีฬาที่มีประสิทธิภาพ มีผู้ฝึกสอนที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในแต่ละชนิดกีฬามีแผนการปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบ มีการนำองค์ความรู้ด้านวิทยาศาสตร์การกีฬามาใช้ในการพัฒนานักกีฬา และมีเงินสนับสนุนด้านกีฬาจากเครือข่ายที่มีอย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้นักกีฬามีระเบียบวินัย มีแผนการฝึกซ้อมที่ดี และได้รับรางวัลในระดับชาติและนานาชาติอย่างต่อเนื่อง

วิทยาเขตมีจุดที่ควรพัฒนา (พร้อมแนวทางปรับปรุงแก้ไข)

1. วิทยาเขตมีอาจารย์ในบางคณะที่มีผลงานทางวิชาการและคุณวุฒิปริญญาเอกที่ต่ำกว่าเกณฑ์ ผู้บริหารควรกำกับติดตามอย่างใกล้ชิด และสม่ำเสมอเพื่อเป็นการส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์มีคุณวุฒิปริญญาเอกที่สูงขึ้น
2. การประเมินผลความสำเร็จของโครงการ/แผนงานไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ การกำหนดเกณฑ์ค่าเป้าหมายเพื่อการตัดสิน และการเลือกเครื่องมือประเมินยังไม่ชัดเจนและไม่เหมาะสม ทำให้ไม่อาจนำผลการประเมินสู่การพัฒนาปรับปรุงได้
3. เนื่องจากปีการศึกษา 2565 เป็นปีสุดท้ายของแผนพัฒนาวิทยาเขต ดังนั้นวิทยาเขตควรเร่งประเมินผลการดำเนินงานในช่วงเวลาที่ผ่านมา โดยพิจารณาจากตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์/กลยุทธ์ทั้งหมดว่า ตัวชี้วัดใดที่มีผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมาย เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการวิเคราะห์ตนเองทั้งภายในและภายนอก และกำหนดวิสัยทัศน์ที่ชัดเจน โดยเฉพาะคำว่า “สถาบันชั้นนำ” ซึ่งจำเป็นต้องมีตัวชี้วัดที่ตอบความเป็น “ชั้นนำ” ได้ เช่น จำนวนรางวัลที่นักศึกษาได้รับในการเข้าร่วมการแข่งขันในประเภทกีฬาหลักของวิทยาเขตในเวทีนานาชาติ จำนวนอาจารย์ที่มีความเชี่ยวชาญที่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้ตัดสินระดับนานาชาติ/ผู้ฝึกสอนกีฬาระดับชาติ เป็นต้น
4. ในขณะที่จำนวนนักศึกษาที่วิทยาเขตรับเข้าเรียนเริ่มมีจำนวนลดลง และเริ่มมีสถาบันการศึกษาอื่น ๆ เปิดสอนในสาขาวิชาเดียวกันในพื้นที่ใกล้เคียง วิทยาเขตและคณะควรร่วมกันพิจารณาแนวทางการเพิ่มจำนวนนักศึกษา เช่น การจัด Open House การจัดค่ายวิทยาศาสตร์การกีฬา/ค่ายพลศึกษา หรือเร่งพัฒนาคุณวุฒิ/ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ให้พร้อมที่จะเปิดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาได้โดยเร็ว
5. ในสภาวะการณ์ของโรคระบาดที่เกิดขึ้นในช่วงระยะเวลา 2 ปีที่ผ่านมา วิทยาเขตและคณะควรศึกษาวิธีการจัดการศึกษาซ่อมเสริมแก่นักศึกษา เพื่อชดเชยคุณภาพการเรียนรู้ที่สูญเสียไป (Learning lost) ในช่วงเวลาดังกล่าว การที่จัดการศึกษาดังกล่าวนี้อาจเป็นประเด็นความเสี่ยงที่เป็นผลต่อเนื่องจากโรคระบาดและยังส่งผลต่อคุณภาพบัณฑิตที่จะจบจากวิทยาเขตอีกด้วย
6. วิทยาเขตโดยคณะต่าง ๆ ได้ดำเนินการจัดทำรายงานต้นทุนต่อหน่วยรายหลักสูตรครบถ้วนตามเกณฑ์ วิทยาเขตควรวิเคราะห์ตัวเลขรายรับ และรายจ่ายในหมวดต่าง ๆ เพื่อกำหนดมาตรการ/แนวทางในการจัดการเรียนการสอนที่สามารถลดค่าใช้จ่ายในส่วนที่ไม่จำเป็นได้ และถ้าวิทยาเขตจะสามารถหาข้อมูลของสถานศึกษาอื่นที่ผลิตบัณฑิตในสาขาวิชาเดียวกัน เพื่อนำผลการเปรียบเทียบสู่การพัฒนาปรับปรุงต่อไป

สรุปผลการประเมิน

คะแนนประเมินระดับวิทยาเขต (ปีการศึกษา 2564 จำนวน 7 มาตรฐาน 26 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
1.ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	4.60	ระดับดีมาก
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำรวมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำรวมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ทุกคณะของวิทยาเขต	4.80	ระดับดีมาก
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมทุกคณะของวิทยาเขต	5.00	ระดับดีมาก
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดทุกคณะของวิทยาเขต	4.82	ระดับดีมาก
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของผลการประเมินผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะทุกคณะของวิทยาเขต	0.89	ระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	4.33	ระดับดี
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่ทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	ระดับดีมาก
3.2 ชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน	โดยการแปลงค่าร้อยละของชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป (ผลถ่วงน้ำหนัก $3.40 \times 100/5 = 68 \times 5/80$)	2.50	ระดับต้องปรับปรุง
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย			
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟูอนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ระดับดีมาก
5. การบริหารจัดการ			
5.1 การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ระดับดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน						ผลการประเมินวิทยาเขต	
							คะแนน	ระดับคุณภาพ
	① ✓	② ✓	③ ✓	④ ✓	⑤ ✓	⑥ ✓		
5.2 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ						5.00	ระดับดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้							
	① ✓	② ✓	③ ✓	④ ✓	⑤ ✓			
5.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ทุกคณะของวิทยาเขต						2.18	ระดับต้องปรับปรุง
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ทุกคณะของวิทยาเขต						0.00	ระดับต้องปรับปรุง เร่งด่วน
5.5 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ						5.00	ระดับดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้							
	① ✓	② ✓	③ ✓	④ ✓	⑤ ✓	⑥ ✓		
5.6 การพัฒนาบุคลากร	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ						5.00	ระดับดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้							
	① ✓	② ✓	③ ✓	④ ✓	⑤ ✓	⑥ ✓		
5.7 อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขตที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป						0.74	ระดับต้องปรับปรุง เร่งด่วน
5.8 อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็น						5.00	ดีมาก

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต										
		คะแนน	ระดับคุณภาพ									
	คะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป											
5.9 การบริหารของวิทยาเขตเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	3.00	ระดับพอใช้									
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td></tr><tr><td>✓</td><td>✓</td><td>✗</td><td>✓</td><td>✗</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	✓	✓	✗	✓
①	②	③	④	⑤								
✓	✓	✗	✓	✗								
5.10 ผลการประเมินหลักสูตรของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	3.50	ระดับพอใช้									
5.11 ผลการประเมินคณะของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคณะทุกคณะของวิทยาเขต	3.92	ระดับดี									
5.12 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ระดับดีมาก									
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	✓	✓	✓
①	②	③	④	⑤	⑥							
✓	✓	✓	✓	✓	✓							
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา												
6.1 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	4.24	ระดับดี									
6.2 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็น	5.00	ระดับดีมาก									

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต					
		คะแนน	ระดับคุณภาพ				
	คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป						
6.3 นักศึกษาในศูนย์กีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	5.00	ระดับดีมาก				
7. เอกลักษณ์ด้านกีฬา							
7.1 การพัฒนานักกีฬาของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ					5.00	ระดับดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้						
	① ✓	② ✓	③ ✓	④ ✓	⑤ ✓		
7.2 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	3.37	ระดับพอใช้				
ผลการประเมินวิทยาเขต		3.96	ระดับดี				

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับวิทยาเขต

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับวิทยาเขต
	ตัว บ่งชี้	I	P	O	คะแนน เฉลี่ย	0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง เร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	4.81	4.81	การดำเนินงานระดับดีมาก
2	2	-	-	2.61	2.61	การดำเนินงานระดับพอใช้
3	2	-	-	3.75	3.75	การดำเนินงานระดับดี
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	1.98	4.67	3.71	3.61	การดำเนินงานระดับดี
6	3			4.75	4.75	การดำเนินงานระดับดีมาก
7	2		5.00	3.37	4.18	การดำเนินงานระดับดี
รวมตัว บ่งชี้	26	4	7	15	3.96	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		1.98	4.71	4.13		
		การ ดำเนินงาน ต้องปรับปรุง	การดำเนินงาน ระดับดีมาก	การดำเนินงาน ระดับดี		

คะแนนประเมินระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
1.ผลลัพธ์ผู้เรียน				
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ	4.60	4.35	4.86
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปีทุกหลักสูตรของคณะรวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาทุกหลักสูตรของคณะ	5.00	4.41	5.00
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือ ผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดเป็นคะแนนระหว่าง 0 - 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	4.69	4.77

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม				
2.1 ผลงานทางวิชาการของ อาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วง น้ำหนักของผลงานทางวิชาการของ อาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนน ระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่มตาม สาขาวิชา (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป	2.67	0.00	0.00
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ ประโยชน์ของอาจารย์ ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของ อาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนน ระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนน เต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	2.08	4.69
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ				
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน ผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของ คณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	4.96	5.00	5.00
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่น พื้นบ้านและกีฬาไทย				

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
5.7 การบริหารงาน ศิลปวัฒนธรรมและความ เป็นไทย ด้านการละเล่น พื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้			
	<div>①</div> <div>✓</div> <div>②</div> <div>✓</div> <div>③</div> <div>✓</div> <div>④</div> <div>✓</div> <div>⑤</div> <div>✓</div> <div>⑥</div> <div>✓</div>			
5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มี คุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิ ปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	0.00	0.00	2.27
5.9 อาจารย์ประจำคณะ ที่ดำรงตำแหน่งทาง วิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่ง ทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0 - 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00
5.10 การบริหารของคณะ เพื่อสนับสนุนการ ดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	ได้ข้อ 1 2 3 4 4 คะแนน	ได้ข้อ 1 2 3 4 4 คะแนน	ได้ข้อ 1 2 4 3 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้			
	<div>①</div> <div>✓</div> <div>②</div> <div>✓</div> <div>③</div> <div>✓</div> <div>④</div> <div>✓</div> <div>⑤</div> <div><input checked="" type="checkbox"/></div>			
5.11 ผลการประเมิน หลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมิน หลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.53	3.34	3.63
5.12 การบริหารการประกัน คุณภาพการศึกษา ภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้			
	<div>①</div> <div>✓</div> <div>②</div> <div>✓</div> <div>③</div> <div>✓</div> <div>④</div> <div>✓</div> <div>⑤</div> <div>✓</div> <div>⑥</div> <div>✓</div>			
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา				
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขัน กีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของ นักศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน นักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬา ระดับชาติหรือนานาชาติเป็นคะแนน	1.28	4.87	

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
	ระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 โดยแบ่งกลุ่มตามคณะ ดังนี้ - คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศิลปศาสตร์ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศึกษาศาสตร์ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป			3.60
ผลการประเมินระดับคณะ		3.92	3.80	4.05

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ วิทยาเขตตรัง

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	4.90	4.90	การดำเนินงานระดับดีมาก
2	2	-	-	3.84	3.84	การดำเนินงานระดับดี
3	1	-	-	4.96	4.96	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	1.55	4.86	3.53	3.64	การดำเนินงานระดับดี
6	1			1.28	1.28	การดำเนินงานระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	3.92	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		1.55	4.86	4.20		
		การดำเนินงานต้องปรับปรุง	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี		

คณะศิลปศาสตร์ วิทยาเขตตรัง

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	4.61	4.61	การดำเนินงานระดับดีมาก
2	2	-	-	1.04	1.04	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	1.75	4.86	3.34	3.70	การดำเนินงานระดับดี
6	1			4.87	4.87	การดำเนินงานระดับดีมาก
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	3.80	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		1.75	4.86	4.09		
		การดำเนินงาน ต้องปรับปรุง	การดำเนินงาน ระดับดีมาก	การดำเนินงาน ระดับดี		

คณะศึกษาศาสตร์ วิทยาเขตตรัง

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	4.91	4.91	การดำเนินงานระดับดีมาก
2	2	-	-	2.34	2.34	การดำเนินงานระดับต้องปรับปรุง
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	2.65	4.71	3.63	3.94	การดำเนินงานระดับดี
6	1			3.60	3.60	การดำเนินงานระดับดี
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	4.05	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		2.65	4.71	4.15		
		การดำเนินงาน ต้องพอใช้	การดำเนินงาน ระดับดีมาก	การดำเนินงาน ระดับดี		

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
วิทยาเขตร่วมกับคณะได้จัดโครงการต่าง ๆ เพื่อพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษซึ่งส่งผลให้คะแนนสอบภาษาอังกฤษของนักศึกษาสูงขึ้นกว่าในปีการศึกษาที่ผ่านมา	ให้มีการพัฒนาส่งเสริมทักษะภาษาอังกฤษทั้งในหลักสูตรและเสริม/นอกหลักสูตรให้กับนักศึกษาอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มีผลคะแนนสอบภาษาอังกฤษในระดับ B1 เพิ่มมากยิ่งขึ้น
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

รองคณบดีทุกคณะควรพิจารณาหาแนวทางในการจัดการศึกษาให้กับนักศึกษาทุกชั้นปีในลักษณะการศึกษาค้นคว้าวิจัย เพื่อเตรียมให้นักศึกษาเป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างนวัตกรรม และในการพิจารณาตัดสินผลงานของนักศึกษาควรเชิญผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกเป็นกรรมการร่วมพิจารณาตัดสินผลงานนวัตกรรมของนักศึกษา

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
ผลงานทางวิชาการของอาจารย์คณะศิลปศาสตร์และคณะศึกษาศาสตร์ยังต่ำกว่าเกณฑ์	ผู้บริหารวิทยาเขต และรองคณบดีควรส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์ประจำคณะตีพิมพ์หรือเผยแพร่ผลงานทางวิชาการในการประชุมวิชาการ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
<p>1. การประเมินผลความสำเร็จของแผนงานหรือโครงการของนักศึกษาปริญญาตรีไม่สอดคล้องหรือตรงตามวัตถุประสงค์ของแผนงาน ตลอดจนการกำหนดตัวชี้วัดของโครงการ ไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโครงการ</p> <p>2. เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินงบประมาณแผ่นดิน) ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน</p>	<p>1. ผู้บริหารของคณะควรเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องในเรื่องของการประเมินผลโครงการเพื่อให้ผลการดำเนินการเป็นไปอย่างถูกต้องและนำไปสู่การพัฒนาปรับปรุงได้อย่างแท้จริง</p> <p>2. วิทยาเขตควรมีการประชาสัมพันธ์แหล่งทุนภายนอก และเสริมสร้างศักยภาพในการขอทุนภายนอกของอาจารย์อย่างต่อเนื่อง ตลอดจนอาจารย์ควรให้ความสนใจติดตามข้อมูลเกี่ยวกับแหล่งทุนภายนอก</p>

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
<p>จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของ ยังต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.28)</p>	<p>พัฒนากระบวนการและเกณฑ์การรับนักศึกษาให้มีจำนวนนักกีฬาเป็นไปตามเกณฑ์</p>

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
มีระบบการพัฒนานักกีฬาที่ชัดเจนและมีการใช้ทรัพยากรที่คุ้มค่า	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ข้อเสนอแนะในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR)

1. การเขียนผลการดำเนินงานตามมาตรฐานรายชื่อของหลายๆ ตัวบ่งชี้ประเภทกระบวนการ พบว่ามิได้แสดงผลการดำเนินงานที่แท้จริง แต่เป็นการบรรยายขยายความจากข้อความตามเกณฑ์มาตรฐาน
2. วิทยาเขตและคณะควรมีการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลเชิงปริมาณ (ตัวเลข) โดยการทำความเข้าใจกับเกณฑ์ในคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในให้ชัดเจน

ภาคผนวก

- ภาพกิจกรรมการประเมิน
- กำหนดการประเมินระดับคณะ ระดับวิทยาเขต
- ข้อมูลพื้นฐาน

ภาพกิจกรรมการประเมิน



กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ/วิทยาเขต

ก่อนการประเมินกรรมการประเมินดำเนินการต่อไปนี้			
	<ul style="list-style-type: none">• ทีมกรรมการและเลขานุการ ประชุมความพร้อม• ตรวจสอบ CDS (Common Data Set)• ยกร่างเอกสารรายงานผลการประเมินระดับวิทยาเขต และระดับคณะ รวม 4 ฉบับ• เลขานุการประเมิน ติดต่อ ประธานงาน โรงแรม ที่พัก การเดินทาง ของคณะกรรมการประเมิน• เลขานุการประเมิน ตรวจสอบจัดห้องทำงานสำหรับทีมผู้ประเมิน และอุปกรณ์		
ประเมินวันที่ 30 มิถุนายน 2565			
08.00-12.00 น.	<ul style="list-style-type: none">• ประชุมคณะกรรมการประเมิน (ห้องประชุมศรีตรัง)<ul style="list-style-type: none">- เพื่อประชุมและวางแผนทำงาน- ตัดสินผลการประเมินเบื้องต้น- ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน- ขอหลักฐานเพิ่มเติม		
12.00-13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน		
13.00-13.30 น.	<ul style="list-style-type: none">• ผู้บริหารกล่าวต้อนรับทีมผู้ประเมินโดยรองอธิการบดีประจำวิทยาเขต (ห้องประชุมศรีตรัง)• ประธานผู้ประเมินภายใน: กล่าวแนะนำผู้ประเมินภายในและวัตถุประสงค์ของการประเมินภายใน• ทีมผู้บริหารระดับวิทยาเขต นำเสนอผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2564 (10 นาที) โดยจัดห้องตามมาตรการเว้นระยะห่างทางสังคมตามที่รัฐกำหนด		
	ทีม 1 (ห้องศรีตรัง) (รศ.ดร.พนิต เข้มทอง)	ทีม 2 (ห้องสัมภาระ 1) (ผศ.ดร.ไวพจน์ จันทรเสม)	ทีม 3 (ห้องสัมภาระ 2) (อาจารย์ ดร.วิภา จันทรวงศ์)
13.30-14.00 น.	สัมภาษณ์ประธานกรรมการ วิทยาเขต (ผศ.เสนีย์ นิลทจันทร์)	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายบริหาร (ผศ.อนุชา แซ่เจียม)	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายกิจการนักศึกษาฯ (ผศ.นิกร คล้ายสุวรรณ)
14.00-14.30 น.	สัมภาษณ์รองอธิการบดี ประจำวิทยาเขต (ผศ.เสนีย์ นิลทจันทร์)	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิจัยและประกันฯ (ผศ.นันทพร คำวิจิตร)	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิชาการ (ผศ.มันทรา ผ่องอำไพ)
14.30-15.00 น.	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายแผนและพัฒนา	สัมภาษณ์รองคณบดี	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศิลปศาสตร์

	(อาจารย์ ดร.เกษนิชชา อาษา)	คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา และสุขภาพ (ผศ.ณัฐวิ ศรีเกตุ)	(ผศ.ณิชนันท์ วงษ์วิวัฒน์)
15.00-15.30 น.	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศึกษาศาสตร์ (ผศ.วงศ์พัทธ์ ชูดำ)	สัมภาษณ์หัวหน้าสำนักงาน รองอธิการบดีฯ (นางสุคนธ์ โต๊ะเส้น)	สัมภาษณ์หัวหน้าสำนักงานกีฬา (ผศ.อรุณ โต๊ะเส้น)
15.30-16.00 น.	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะศึกษาศาสตร์ (นางสาวณัฐธณัน พานิชกุล)	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา และสุขภาพ (นางกุลิสรา แก้วไสพร)	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะศิลปศาสตร์ (นางสาวจรีพร ฮุตูล)
13.00-16.00 น.	● ส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม (ถ้ามี)		
16.00-18.00 น.	● ประชุมตัดสินผล ระดับคณะและวิทยาเขต		
วันที่ 1 กรกฎาคม 2565			
08.00-12.00 น.	ทีมผู้ประเมินจัดทำรายงานระดับคณะและวิทยาเขต (ห้องประชุมศรีตรัง)		
12.00-13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน		
13.30-14.30 น.	● รายงานผลการประเมินด้วยวาจา อภิปราย ซักถาม เพิ่มเติม และปิดการประชุม (ห้องประชุมราชพฤกษ์)		
14.30-15.00 น.	● ทีมผู้ประเมินประชุมปรับรายงานผลการประเมินฉบับสมบูรณ์ และส่งรายงาน		

หมายเหตุ

1. หน่วยรับการประเมินให้จัดเตรียมห้องทุกห้องที่เกี่ยวข้องกับการประเมินให้มีขนาดกว้าง เพื่อเว้นระยะห่างทางสังคม
2. มีเครื่องวัดอุณหภูมิ เข้า-ออก จากห้องประชุม และเจลล้างมือ ตลอดการประชุม
3. คณะกรรมการประเมินและผู้เกี่ยวข้องทุกคน สวมใส่หน้ากากอนามัยทุกคน
4. อาหาร เบรค แยกส่วนตัว
5. ดำเนินการประชุมให้กระชับรวดเร็ว กระบวนการสัมภาษณ์ให้ใช้วิธีสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ก่อน หากต้องสัมภาษณ์แบบตัวต่อตัวให้จัดพื้นที่เว้นระยะห่าง และมีฉากกั้น
6. การรายงานผลการประเมินโดยวาจา ให้จัดห้องประชุมเว้นระยะห่างตามมาตรการที่รัฐกำหนดโดยเคร่งครัด
7. กำหนดการประชุมเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม โดยให้ประสานงานกับเลขานุการประเมินและแจ้งคณะกรรมการประเมินก่อนถึงวันประเมิน

ข้อมูลพื้นฐาน

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาศาสตร์	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน				
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ				4.60
1.1.1 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตร์การกีฬาและการออกกำลังกาย (bESS)	4.60			4.60
1.1.2 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.1.3 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตร์การฝึกสอนกีฬา (bSCS)				
1.1.4 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการกีฬา (bSM)		4.35		4.35
1.1.5 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.1.6 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรสื่อสารการกีฬา (bSC)				
1.1.7 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)				
1.1.8 คะแนนผลประเมินมหาบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการกีฬาและนันทนาการ (mSRM)				
1.1.9 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			4.86	4.86
1.1.10 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				
1.1.11 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.1.12 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)				
1.1.13 คะแนนผลประเมินมหาบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (mPE)				
1.1.14 คะแนนผลประเมินดุษฎีบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (dPES)				
1.1.15 จำนวนหลักสูตรทั้งหมดที่เปิดสอน	1	1	1	3
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้นำนํ้าร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่				
1.2.1 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตร์การกีฬาและการออกกำลังกาย (bESS)	5.00			5.00
1.2.2 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)				

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาศาสตร์	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
1.2.3 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิต หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิตการฝึกสอนกีฬา (bSCS)				
1.2.4 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิต หลักสูตรการบริหารจัดการกีฬา (bSM)		4.41		4.41
1.2.5 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิต หลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.2.6 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิต หลักสูตรสื่อสารการกีฬา (bSC)				
1.2.7 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิต หลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)				
1.2.8 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิต หลักสูตรพลศึกษา (bPE)			5.00	5.00
1.2.9 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิต หลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				
1.2.10 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของ บัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.2.11 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของ บัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)				
1.2.12 คะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวม ถ่วงน้ำหนักผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาใน ระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ หลักสูตร สาขาบริหารจัดการกีฬาและนันทนาการ (mSRM)		0		0
1.2.13 คะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวม ถ่วงน้ำหนักผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาใน ระดับบัณฑิตศึกษา(ป.โท)ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ หลักสูตรสาขาหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (mPE)			0	0.00
1.2.14 คะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวม ถ่วงน้ำหนักผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาใน ระดับบัณฑิตศึกษา (ป.เอก)ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ หลักสูตรสาขาพลศึกษาและกีฬา (dPES)			0	
1.3 นักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้าง หรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม				
1.3.1 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรวิทยาศา สตรบัณฑิตการกีฬาและการออกกำลังกาย (bESS)	23			23.00
1.3.2 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรการ ส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.3.3 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตร วิทยาศาสตรบัณฑิตการฝึกสอนกีฬา (bSCS)				

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาภิเษ	ศิลปศาสตร	ศึกษาศาสตร	
1.3.4 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค่นวัตกรรมหลักสูตรการ บริหารจัดการกรกีฬา (bSM)				0.00
1.3.5 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค่นวัตกรรมหลักสูตรการ บริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.3.6 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค่นวัตกรรมหลักสูตรสื่อสาร การกีฬา (bSC)				
1.3.7 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค่นวัตกรรมหลักสูตรการ ท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)				
1.3.8 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค่นวัตกรรมหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			63	63.00
1.3.9 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค่นวัตกรรมหลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				
1.3.10 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้าย ที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค่นวัตกรรมหลักสูตรพล ศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.3.11 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้าย ที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค่นวัตกรรมหลักสูตรพล ศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)				
1.3.12 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้าย ทั้งหมดของคณะ ไม่รวมนักศึกษาตกค้าง	36	3	64	103
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตาม เกณฑ์ที่กำหนด				
1.4.1 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตร วิทยาศาสตร์การกีฬาและการออกก้าลังกาย (bESS)	33			33.00
1.4.2 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรการ ส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.4.3 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรวิทยา ศาสตร์การฝึกสอนกีฬา (bSCS)				
1.4.4 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรการ บริหารจัดการกรกีฬา (bSM)				3.00
1.4.5 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรการ บริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาศาสตร์	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
1.4.6 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีที่สุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรสื่อสารการกีฬา (bSC)		3		
1.4.7 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีที่สุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)				
1.4.8 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีที่สุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			61	61.00
1.4.9 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีที่สุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				
1.4.10 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีที่สุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.4.11 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีที่สุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรพลศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)				
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม				
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะทั้งหมด (เรื่อง)	3	2	0	5
2.1.1 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (ค่าน้ำหนัก 0.2) มีจำนวนเรื่อง	1			0.2
2.1.2 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือในวารสารทางวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ แต่สถาบันนำเสนอสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ.ทราบภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ออกประกาศ (ค่าน้ำหนัก 0.4) มีจำนวนเรื่อง	1			0.4
2.1.3 ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร (ค่าน้ำหนัก 0.4) มีจำนวนเรื่อง				0
2.1.4 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2 (ค่าน้ำหนัก 0.6) มีจำนวนเรื่อง	0	2		1.2

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาศาสตร์	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
2.1.5 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 แต่สถาบันนำเสนอสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ.ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1 (ค่าน้ำหนัก 0.8) มีจำนวนเรื่อง	0	0		0
2.1.6 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วยหลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	1			1
2.1.7 ผลงานได้รับการจดสิทธิบัตร (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง				0
2.1.8 ผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง				0
2.1.9 ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง				0
2.1.10 ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง				0
2.1.11 ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง				0
2.1.12 ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการ แต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง				0
2.2 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมทั้งหมดของคณะ (คน)	6	3	4	13
2.2.1 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงวิชาการ (เรื่อง)	4	0	1	5
2.2.2 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงนโยบาย (เรื่อง)	1	1	2	4
2.2.3 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงชุมชน/ สังคม (เรื่อง)	0	0	0	0
2.2.4 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์ (เรื่อง)	0	0	0	0
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ				

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาศาสตร์	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
3.1 จำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะ	9,645	10,627	23,458	43,730
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย				
4.1 จำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ	2	2	3	7
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ				
5.4 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ของคณะ	60,000	60,000	100,000	220,000
5.5 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ	-	-	-	-
5.6 จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดของคณะ (ไม่นับลาศึกษาต่อแบบเต็มเวลา)	6	7	9	22
5.7.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์	1	1	2	4
5.7.1.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	1	0	1
5.7.1.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	1	0	1	2
5.7.1.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	0	0	1	1
5.7.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์	5	6	7	18
5.7.2.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.2.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	5	6	6	17
5.7.2.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	0	0	1	1
5.7.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์	0	0	0	0
5.7.3.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.3.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	0	0	0	0
5.7.3.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	0	0	0	0

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาศาสตร์	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
5.7.4 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์	0	0	0	0
5.7.4.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.4.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	0	0	0	0
5.7.4.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	0	0	0	0
5.7.5 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอื่น (เช่น ครู คศ. ทุกระดับ)	0	0	0	0
5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของวิทยาเขต				3.50
1.1.1 คะแนนประเมินหลักสูตรวิทยาศาสตร์การกีฬาและการออกกำลังกาย (bESS)	3.53			3.53
1.1.2 คะแนนประเมินหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.1.3 คะแนนประเมินบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรการฝึกสอนกีฬา (bSCS)				
1.1.4 คะแนนประเมินหลักสูตรการบริหารจัดการกีฬา (bSM)		3.34		3.34
1.1.5 คะแนนประเมินหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.1.6 คะแนนประเมินหลักสูตรสื่อสารการกีฬา (bSC)				
1.1.7 คะแนนประเมินหลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)				
1.1.8 คะแนนประเมินมหาบัณฑิตหลักสูตรบริหารจัดการกีฬานันทนาการ (mSRM)				
1.1.9 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			3.63	3.63
1.1.10 คะแนนประเมินหลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				
1.1.11 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.1.12 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)				
1.1.13 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (mPE)				
1.1.14 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (dPES)				
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา				
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา				

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาศาสตร์	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
6.1.1 จำนวนนักศึกษาทั้งหมดของคณะ	137	113	375	625
6.1.2 จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ	7	22	81	110
6.1.3 จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	0	0	10	10
6.2 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ				
6.2.1 จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติทั้งหมด	11	0	10	21
6.2.2 จำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ	9	0	40	49
6.2.3 จำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	11	0	5	16
6.3 นักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ				
6.3.1 จำนวนนักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	6	0	6	12
6.3.2 จำนวนนักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	6	0	5	11
มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา				
7.2 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬา				
7.2.1 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬา (เรื่อง)	4	3		7
7.2.2 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมทั้งหมด (เรื่อง)	8	6		14